

UCHWAŁA Nr 298 / 5958 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Jerzego Bzdek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Bzdek „Forum” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Usługa kompleksowej organizacji imprez masowych oraz wdrożenie innowacyjnej technologii analizy i monitorowania struktury uczestników”*, nr RPPK.01.04.01-18-0960/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Jerzego Bzdek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Bzdek „Forum” od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. *„Usługa kompleksowej organizacji imprez masowych oraz wdrożenie innowacyjnej technologii analizy i monitorowania struktury uczestników”* nr RPPK.01.04.01-18-0960/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Jerzy Bzdek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Bzdek „Forum” złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Usługa kompleksowej organizacji imprez masowych oraz wdrożenie*

innowacyjnej technologii analizy i monitorowania struktury uczestników". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0960/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 13 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.960.2016.TP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 30 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.960.2016.TP, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na analizie, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2) określa, iż „*dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.*” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1) Regulaminu doprecyzowuje, że „*Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „*wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę*”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „*Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.*”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1) w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „*Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.*”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5) Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4) Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności zajmuje się m.in. przygotowywaniem i dostarczaniem żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering), (dochód z tego to ok 30%), eventy jak również działalnością rozrywkową i rekreacyjną (dochód ok 20%). W ramach realizacji projektu planuje nabyć sprzęt, który pozwoli zaoferować możliwość kompleksowej realizacji imprez masowych poprzez wdrożenie systemu polegającego na monitorowaniu i analizie uczestników imprez masowych.

Wnioskodawca w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wskazuje, że „od 2010 r. firma jest podwykonawcą dla imprez masowych ale tylko i wyłącznie w zakresie gastronomii-eventowej”.

W pkt Biznesplanu A.2 *Działalność Wnioskodawcy* jako numer PKD faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej Wnioskodawca wskazuje m.in. PKD 93.2 – Działalność rozrywkowa i rekreacyjna a jego procentowy udział w dochodach to 20%.

Zgodnie z treścią dokumentacji aplikacyjnej - pkt B.4 Biznesplanu Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje zakupić środki trwałe, które są niezbędne do świadczenia kompleksowej usługi eventowej wraz z wdrożeniem systemu analizy i monitorowania uczestników imprezy. Nowa usługa ma za zadanie monitorować frekwencję podczas imprez masowych przy wsparciu specjalistycznego drona. Celem projektu jest zwiększenie konkurencyjności na rynku poprzez wprowadzenie nowych usług oraz rozwinięcie tych, które firma świadczy poprzez swoich podwykonawców, głównie firmy cateringowe i wypożyczalnie sprzętu eventowego. Dzięki temu będzie postrzegana jako niezależna od podwykonawców i bardziej konkurencyjna.

Zgodnie z pkt D.3 *Tabela wydatków* we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca ubiega się o zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych m.in.:

- bramy wejściowe 3szt,
- ogrodzenia wysokie typu ażur - 5km,
- ogrodzenia niskie typu monrovia - 1km,
- pawilon kontenerowy VIP -1szt,
- hale namiotowe z podłogą,
- system oświetleniowy.

W Biznesplanie w pkt B.1 *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca pisze, że „wdrożenie przedsięwzięcia planowanego do realizacji w postaci oferty kompleksowej usługi eventowej wraz z innowacyjnym systemem wdrażania w ramach projektu pozwoli na zaoferowanie pakietu usług niedostępnego przez obecną konkurencję na rynku.”

Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego ulepszanego produktu/usługi* przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu stwierdził, że w ramach dotychczasowej działalności „przedsiębiorstwo świadczyło usługę gastronomii w trakcie organizacji imprez masowych”. Następnie jako nowy produkt/usługę w ramach projektu Wnioskodawca zaoferuje usługę kompleksowej organizacji imprez masowych. W ramach oferowanej usługi stworzy system monitorujący frekwencję na imprezach masowych i poprawiający bezpieczeństwo uczestników.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że branża obsługi imprez masowych nie stanowi usługi, którą można zestandaryzować i jednoznacznie wskazać, co wchodzi w jej skład. Bardzo często wykonawcę imprezy organizator wybiera w trybie procedury przetargowej przenosząc w ten sposób na niego wszystkie obowiązki i zadania związane z realizacją imprezy. To prowadzi do sytuacji, gdzie wykonawca wchodzi w rolę organizatora i to on ma za zadanie zapewnić kompleksową obsługę. Na dowód powyższego do protestu Wnioskodawca dołącza ogłoszenie UMWP dot. zamówienia- *Kompleksowa organizacja oraz obsługa imprezy plenerowej wraz z SIWZ*. Dalej Wnioskodawca pisze, że przy produkcji jednej imprezy może pracować nieograniczona liczba osób i podwykonawców dokładających swoje usługi do realizacji imprezy zgodnie z zakresem zamówienia. Następnie wszystkie te składowe wchodzi w skład jednej oferty składanej przez jednego wykonawcę, za którą wystawiona jest tylko jedna faktura. Dlatego też Wnioskodawca podnosi, że nie mógł nie wskazać w polu A.2 Biznesplanu przychodów osiągniętych z działalności, gdzie zdarza się, że występuje jako wykonawca „kompleksowej imprezy”. Wnioskodawca zaznacza, że system monitorujący frekwencję na imprezach masowych i poprawiający bezpieczeństwo jest jego autorskim rozwiązaniem, opartym o wyniki prac badawczo-rozwojowych, a to potwierdza przedłożona dokumentacja prac B+R. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że jest przedsiębiorstwem, które zajmuje się obsługą gastronomiczną i dlatego też nie wskazywał środków trwałych związanych z obsługą gastronomiczną. Zakres projektu i przewidziane zakupy w ramach projektu pozwolą na zaoferowanie usług, których nie ma w swojej ofercie.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Ww. informacje nie świadczą o wprowadzeniu na rynek nowej/ulepszonej usługi. Efektem realizacji projektu ma być uniezależnienie Wnioskodawcy od podwykonawców w zakresie świadczenia usług eventowych. Ponadto pozyskanie stałego zaplecza eventowego pozwoli Wnioskodawcy na wprowadzenie pełnej kompleksowości usługi, która często jest warunkiem wykonania danego zlecenia. Zatem wprowadzenie systemu monitorującego frekwencję na imprezach masowych i poprawiającego bezpieczeństwo uczestników dotyczy bieżącej działalności Wnioskodawcy. Nie sposób nie zauważyć, że Wnioskodawca dotychczas oferował usługi eventowe, co sam potwierdza w proteście. Wnioskodawca jest podwykonawcą imprez masowych w zakresie gastronomii. Według PKD prowadzi m.in. działalność rozrywkową i rekreacyjną. Brał udział w organizacji największych imprez plenerowych i festiwali w Polsce, zarówno otwartych jak i zamkniętych. Wnioskodawca wygrywał przetargi na obsługę imprez i wchodził w rolę organizatora, który musiał zapewnić kompleksową obsługę imprezy.

Wnioskodawca obsługując całościowo imprezy masowe jest zobowiązany (jak podaje Wnioskodawca) do zapewnienia m.in. obsługi scenicznej, oświetleniowej i dźwiękowej, bezpieczeństwa, obsługi medycznej, transportu i logistyki, jak również cateringu oraz noclegów. Zdaniem Wnioskodawcy zakres projektu i przewidziane do zakupu w ramach projektu środki trwałe pozwolą na zaoferowanie usług, których Wnioskodawca nie ma w swojej ofercie. Dzięki realizacji projektu jego firma będzie

postrzegana jako niezależna od podwykonawców i bardziej konkurencyjna. Branża eventowa jak podkreśla Wnioskodawca coraz bardziej dba aby bezpieczeństwo uczestników imprez było na jak najwyższym poziomie, w związku z tym Wnioskodawca pragnie poprzez ten projekt wprowadzić usługę kompleksową oraz zapewnić bezpieczeństwo uczestników wprowadzając system monitoringu i analizy uczestników imprez masowych. Wnioskodawca poprzez wprowadzenie nowych usług chce zwiększyć konkurencyjność na rynku jak również rozwinąć usługi, które do tej pory świadczył poprzez swoich podwykonawców, głównie firmy cateringowe i wypożyczalnie sprzętu eventowego. Pragnie poprzez nową usługę zostać w pełni niezależny od czynników, na które nie zawsze ma wpływ tzn. dostępności sprzętu na danym terenie czy też generowanie dodatkowych kosztów związanych z wynajmem i transportem. Pozyskanie stałego zaplecza eventowego pozwoli wprowadzić pełną kompleksowość usługi, która często jest warunkiem wykonania danego zlecenia.

Ze względu na założenia, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić do swojej oferty nowe usługi dotychczas nie oferowane należało wykazać znaczące różnice pomiędzy dotychczasową ofertą firmy, a nową, wzbogaconą o planowane usługi.

W przedmiotowej sprawie nie można mówić o wprowadzeniu nowej usługi. Wnioskodawca sam wskazuje w dokumentacji aplikacyjnej, iż w ramach bieżącej działalności oferował już swoje usługi jako podwykonawca imprez masowych. Proponowana przez Wnioskodawcę usługa kompleksowej organizacji imprez masowych oraz wdrożenie innowacyjnej technologii analizy i monitorowania struktury uczestników nie świadczy o wprowadzeniu na rynek nowej/ulepszonej usługi, a jedynie będzie efektem realizacji projektu, który pozwoli na zaoferowanie kompleksowej realizacji imprez masowych. Wnioskodawca wskazuje iż żadna z firm w kraju nie posiada samodzielnego systemu monitoringu frekwencji. Brak jest firm, które w całości są w stanie zorganizować imprezę samodzielnie pod względem infrastruktury, nie wspomagając się podwykonawcami. Stworzenie systemu monitorującego frekwencje na imprezach masowych, poprawiających bezpieczeństwo ich uczestników dotyczy bieżącej działalności Wnioskodawcy, które wynika z Ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (DZ. U. 2009 Nr 62 poz. 504 z późn. zm.).

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, o czym świadczą zapisy wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1) Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają usprawnieniu procesu świadczenia usług w zakresie kompleksowej obsługi imprez.

Wskazane przez Wnioskodawcę zmiany planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu w stosunku do dotychczas oferowanych usług nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 2 ust 6 pkt 1) Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4) Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu. Z uwagi na powyższe wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*.

Odnosząc się do kwestii niespełnienia przez Wnioskodawcę kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*, badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega m. in. na sprawdzeniu czy wydatki zgłoszone przez Wnioskodawcę są zgodne z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Jak już wykazano wyżej zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje wydatki na zakup bramek, płotków, hal, pawilonów, ogrodzenia. Wnioskodawca pomimo wyraźnego polecenia ze strony IZ RPO WP nie ujął tych wydatków jako wydatki niekwalifikowane. Planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane gdyż służyły bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie nadal przedstawił wydatki przeznaczone na zakup bramek, płotków, hal, pawilonów, ogrodzenia jako kwalifikowane. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki błędnie określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalne administracyjne standardowe – kwalifikowalność wydatków.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełniania kryteriów formalnych polega na przypisaniu wartości logicznych „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz

jego załączniki zdecydowano, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* została przeprowadzona prawidłowo.

Zwrócić należy uwagę na strukturę i rodzaj wydatków, które zostały ujęte w tabeli d.3 wniosku jako wydatki kwalifikowane. W ramach usługi monitoringu Wnioskodawca chce zakwalifikować do dofinansowania wydatki takie jak:

- 40 sztuk kamer mobilnych na kwotę 42 500 zł netto (obok kamer z systemem zliczającym – 6 sztuk za 50 00 zł netto),
- Pawilon kontenerowy VIP za 200 000 zł,
- 4 hale namiotowe z podłogą o różnym metrażu:
 - halę z podłogą o powierzchni 1000 m² za 420 000 zł,
 - halę z podłogą o powierzchni 800 m² za 300 000 zł,
 - halę z podłogą o powierzchni 600 m² za 190 000 zł,
 - halę z podłogą o powierzchni 400 m² za 140 000 zł.

Łączna powierzchnia hal namiotowych z podłogą planowanych do zakupu jako elementu (zdaniem Wnioskodawcy) monitoringu wynosi więc 2800 m² a kwota jaką Wnioskodawca chce objąć z tego tytułu dofinansowaniem to 1 050 000 zł z kwoty ogólnej wydatków kwalifikowanych 2 680 000,00 zł. Zdaniem Wnioskodawcy zakup hal, zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi przy uzupełnieniach wniosku jest w pełni kwalifikowany, ponieważ jest niezbędny do wdrożenia usługi polegającej na monitoringu i analizie uczestników eventów. Jak twierdzi Wnioskodawca bramki, płoty i hale są niezbędne aby wydzielić i ogrodzić teren a następnie objąć go kompleksowym monitoringiem i analizą uczestników. Zdaniem IZ RPO WP w szczególności wydatki na ww. hale oraz pawilon VIP świadczą o tym, że istotą projektu i realnym zamiarem Wnioskodawcy było pozyskanie zaplecza do oferowania kompleksowych usług eventowych, a nie tylko i wyłącznie wdrożenie systemu monitoringu. Struktura wydatków, ich rodzaj i charakter sprawiają, że twierdzenia Wnioskodawcy zawarte w proteście, a sprowadzające się do próby udowodnienia, że wszelkie wydatki zaplanowane jako kwalifikowane są niezbędne do wprowadzenia nowej usługi monitoringu, nie zasługują na uznanie. Zauważyć należy, że Wnioskodawca został na etapie uzupełnień poproszony o wydzielenie wydatków niezwiązanych z wdrożeniem systemu monitorującego frekwencję na imprezach masowych do kategorii wydatków niekwalifikowanych, czego nie uczynił, twierdząc że wszystkie z nich są niezbędne do tego wdrożenia (za wyjątkiem drona). Nie sposób się zgodzić z takim stanowiskiem. Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność Wnioskodawcy, która polegała również na kompleksowej obsłudze imprez plenerowych i innych, co zresztą sam przyznaje w proteście, należy dojść do wniosku, że pozostawione po stronie wydatków kwalifikowanych wydatki np. na hale namiotowe z podłogą o znacznym metrażu służyć będą w istocie celom szerszym,

niż tylko i wyłącznie wdrożenie systemu monitoringu, co jednocześnie oznacza, że związane będą z bieżącą działalnością Wnioskodawcy w zakresie kompleksowej organizacji imprez plenerowych.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*, kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

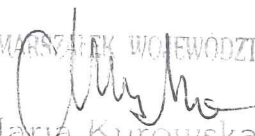
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Jerzy Bzdek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Bzdek „Forum”,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.